

Formularz Oceny Śródkresowej

Ocena śródkresowa realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB) w okresie od 01.10.2023 r. do 26.11.2025 r.

Imię i nazwisko: **Henryk Toczek**

– doktorant Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Morskiego w Gdyni w dyscyplinie:

nauki o Ziemi i środowisku

Spotkanie komisji ds. oceny śródkresowej odbyło się w trybie **stacjonarnym** w dniu **26.11.2025 r.**

I. Skład komisji

Lp.	Imię i nazwisko, uczelnia	Funkcja
1.	Dr hab. inż. kpt. ż.w. Grzegorz Rutkowski, prof. UMG	Przewodniczący komisji
2.	Dr hab. Tomasz Zapadka, prof. UP	Członek komisji spoza Uniwersytetu Morskiego w Gdyni
3.	Dr hab. Zbigniew Otremba, prof. UMG	Członek komisji

II. Ocena szczegółowa

1. Ocena elementów realizacji indywidualnego planu badawczego

Szczegółowa ocena realizacji elementów indywidualnego planu badawczego. W przypadku wybrania odpowiedzi „NIE” albo poniżej „5” albo poniżej „100%” należy napisać uzasadnienie w pkt II.2.

1)	Czy cel badań został zdefiniowany i jest zrozumiały? (TAK/NIE)	TAK
2)	Czy sformułowano hipotezy lub problemy badawcze, które korespondują ze zdefiniowanym celem? (TAK/NIE)	TAK
3)	Czy wskazane metody badawcze pozwolą na uzyskanie wyników będących podstawą weryfikacji sformułowanych hipotez lub rozwiązania problemów badawczych? (TAK/NIE)	TAK
4)	Czy wskazane metody badawcze są adekwatne do zdefiniowanego celu pracy i korespondują z metodami specyficznymi dla dyscypliny naukowej, w której realizowana jest praca? (TAK/NIE)	TAK
5)	W jakim stopniu wyniki uzyskane w okresie objętym oceną śródkresową są istotne dla zrealizowania rozprawy doktorskiej? (5-ocena najwyższa, 1- ocena najniższa)	3
6)	Czy uzasadnienie znaczenia badań uwypukla ich ważkość dla rozwoju dyscypliny oraz społeczeństwa? (TAK/NIE)	TAK

7)	Czy artykuły naukowe doktoranta zostały opublikowane w znaczących czasopismach naukowych przypisanych do dyscypliny, w której realizowana jest praca? (punktowanych powyżej 100 pkt lub należących przynajmniej do Q2 najczęściej cytowanych czasopism? (TAK/NIE)	TAK
8)	Czy aktywność naukowa doktoranta może świadczyć o ważkości podjętych badań? (TAK/NIE)	TAK
9)	Czy doktorant wykazuje aktywność w projektach badawczych lub współpracy naukowej i jest to aktywność istotna dla realizowanych prac badawczych określonych w IPB? (TAK/NIE)	TAK
10)	Czy zaplanowane w IPB zadania mają charakter międzynarodowy (np. publikacje o zasięgu międzynarodowym, prowadzenie wspólnych inicjatyw z instytucjami z zagranicy, publikacje ze współautorami z zagranicy, zagraniczne staże naukowe, udział w międzynarodowych projektach naukowych)? (TAK/NIE)	TAK
11)	Czy wyniki badań uzyskane do czasu oceny śródkresowej wskazują na realność zakończenia zaplanowanych prac badawczych? (TAK/NIE)	TAK
12)	Ogólny stopień zaawansowania w realizacji IPB w okresie objętym oceną śródkresową (od 0% do 100%)	30%
13)	Czy termin złożenia rozprawy doktorskiej wskazany w IPB jest realny? (TAK/NIE)	TAK

2. Uzasadnienie

Uzasadnienie dla szczegółowej oceny elementów realizacji indywidualnego planu badawczego wyłącznie dla kryteriów z pkt II.1, w których wskazano odpowiedź „NIE” albo poniżej „5” albo poniżej „100%”.

Ad. pkt 5 - wyniki uzyskane w okresie objętym oceną śródkresową są o tyle istotne dla zrealizowania rozprawy doktorskiej, że są to wyniki badań wstępnych i służą rozpoznaniu krytycznych obszarów do dalszych badań. Ich pozyskanie pozwoli na zawężenie obszaru dotychczasowych badań dla osiągnięcia sformułowanego celu pracy poprzez sformułowanie ważkich hipotez, a następnie ich zweryfikowanie empiryczne, co stanowić będzie istotę pracy doktorskiej jak również przyczyni się do osiągnięcia postępu w dyscyplinie NoZiś.

Ad. pkt 12 - ogólny stopień zaawansowania w realizacji IPB w okresie objętym oceną śródkresową został oceniony na 30%, ponieważ obejmuje wyniki szeroko zakrojonych badań rozpoznawczych, które nie znajdują w całości zastosowania w przygotowaniu dysertacji. Tym niemniej ich zebranie stanowi punkt wyjścia do wygenerowania obszarów krytycznych, istotnych dla badań celowych pozwalających na przygotowanie dysertacji.

III. Wynik oceny śródkresowej

POZYTYWNA / NEGATYWNA

IV. Uzasadnienie oceny

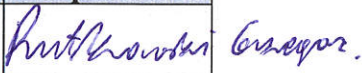
Uzasadnienie wyniku końcowej oceny Komisji uwzględniające ocenę dostarczonych dokumentów, prezentację doktoranta oraz rozmowę z doktorantem (około 0,5 strony, czcionka 11 pkt, interlinia 1).

Komisja rekomenduje pozytywny wynik oceny śródkresowej mgr. Henryka Toczka, co uzasadnia wysokim zaangażowaniem doktoranta w osiąganie efektów spójnych z charakterystykami specyficznymi dla 8 poziomu PRK. Doktorant opublikował do czasu oceny śródkresowej jeden wysoko punktowany artykuł naukowy spójny z tematyką realizowanej pracy doktorskiej. Ponadto kolejne artykuły naukowe spójne z tematyką realizowanej pracy znajdują się w końcowej fazie przygotowania. Doktorant aktywnie uczestniczył w konferencjach naukowych również zagranicznych. Doktorant złożył wniosek o finansowanie swoich badań do NCN, który w czasie dokonywania oceny śródkresowej znalazł się w drugim etapie. Doktorant z dużym zaangażowaniem realizuje badania służące pozyskaniu wyników w terenie. Tym niemniej Komisja rekomenduje doprecyzowanie celu badań dla osiągnięcia jednoznaczności definicyjnej. Ponadto Komisja rekomenduje zawężenie obszaru badań środowiskowych adekwatnych w stosunku do sformułowanego celu pracy i pozwalających na pogłębienie krytycznych jej obszarów. Podejście takie pozwoli na uzyskanie dyscypliny czasowej w realizacji przyjętego projektu jak również uzyskanie odpowiednio wysokiego poziomu merytorycznego.

V. Podpisy

Ocenę podjętą w trakcie posiedzenia Komisji przeprowadzonej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (tryb zdalny) podpisuje przewodniczący Komisji.

Data:

Lp.	Imię i nazwisko, uczelnia	Funkcja	Podpis
1.	Dr hab. inż. kpt. ż.w. Grzegorz Rutkowski, prof. UMG	Przewodniczący komisji	
2.	Dr hab. Tomasz Zapadka, prof. UP	Członek komisji spoza Uniwersytetu Morskiego w Gdyni	
3.	Dr hab. Zbigniew Otremba, prof. UMG	Członek komisji	

