



w sprawie oceny programowej kierunku innowacyjna gospodarka prowadzonego na Uniwersytecie Morskim w Gdyni na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, w sprawie oceny programowej kierunku innowacyjna gospodarka prowadzonego na Uniwersytecie Morskim w Gdyni na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Morskim w Gdyni nie w pełni umożliwia studentom kierunku innowacyjna gospodarka osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Efekty uczenia się na studiach pierwszego stopnia, opisane symbolami NK_W01 do NK_W12 nie zakładają zaawansowanego stopnia, przewidują wiedzę generalną („ma wiedzę z zakresu...”, „ma wiedzę dotyczącą...”, „ma wiedzę o...”, „zna rodzaje...”, „zna normy...”, „zna procesy...”, „zna poglądy...”, „zna i rozumie podstawowe pojęcia...”). W wymienionych kierunkowych efektach uczenia się brakuje aspektu nietypowości i nieprzewidywalności jako uwarunkowań. Ponadto niewłaściwie ustalono efekt NK_U13



(odpowiadający efektowi P6S_UO), gdyż nie zawiera w sobie elementu współdziałania w zespole interdyscyplinarnym, natomiast efekt NK_U14 (odpowiadający P6S_UU) nie uwzględnia planowania uczenia się przez całe życie.

2. W zestawie efektów kierunkowych dla studiów drugiego stopnia zabrakło umiejętności formułowania i rozwiązywania nietypowych i złożonych problemów oraz innowacyjnego wykonywania zadań w nieprzewidzianych warunkach między innymi poprzez właściwy dobór źródeł i informacji, dokonywanie oceny, krytycznej analizy, syntezy, twórczej interpretacji i prezentacji tych danych. W obszarze kompetencji społecznych zapomniano o kształtowaniu efektu „uznawanie znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych oraz zasięgania opinii ekspertów w przypadku trudności z samodzielnym rozwiązywaniem problemu”. Ponadto dla NK_K03 przypisano P6S_KO z zestawu poziomu 6 PRK.

Uczelnia odniosła się do powyższych uchybień nie zgadzając się z zastrzeżeniami. Stwierdzono, iż poziomy 6 i 7 opisane zostały za pomocą charakterystyk typowych dla kwalifikacji uzyskanych w ramach studiów wyższych i odzwierciedlają stopniowe zwiększenie zaawansowania wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych w wyniku uczenia się. Uczelnia zastrzega, iż efekty uczenia dla kierunku innowacyjna gospodarka różnią się między poziomami:

- Zakresem i głębią zrozumienia w zależności od tego czy dotyczą zagadnień ogólnych czy też wybranych zagadnień szczegółowych właściwych dla dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości [I stopień NK_W01-NK_W12], [II stopień: NK_W01-NK_W13];
- W zakresie umiejętności: dotyczą sprawności wykorzystania posiadanej wiedzy i umiejętności rozwiązywania problemów, w tym nietypowych [I stopień: NK_U1-NK_U08] [II stopień: NK_U1-NK_U08], komunikowania się ze zróżnicowanym kręgiem odbiorców i przekazywania wiedzy, [I stopień: NK_U09-NK_U11] [II stopień: NK_U09-NK_U12]; dyskusowania różnych stanowisk i opinii [I stopień: NK_U12, NK_U13,] [II stopień: NK_U13], planowania własnego uczenia się przez całe życie [I stopień: NK_U14] [II stopień: NK_U14];
- W zakresie kompetencji społecznych: gotowość analizy i krytycznej oceny posiadanej wiedzy [I stopień: NK_K01] [II stopień: NK_K01], przestrzegania zasad etyki zawodowej [I stopień: NK_K03] [II stopień: NK_K03], podtrzymywania etosu środowisk badawczych i twórczych [I stopień: NK_K02; NK_K04, NK_K05] [II stopień: NK_K02; NK_K04, NK_K05].

Stwierdza się ponadto, iż sformułowane efekty uczenia się w odniesieniu do poszczególnych składników opisu 6 poziomu PRK odzwierciedlają przygotowanie absolwenta posiadającego kwalifikacje tego poziomu do wykorzystania wiedzy do formułowania i rozwiązywania złożonych i nietypowych problemów oraz wykonywania zadań w pełni nieprzewidywalnych warunkach, a także planowania i organizowania pracy zespołu, ponieważ:

- potrafi dokonywać krytycznej analizy informacji pochodzących z różnych źródeł;
- potrafi stosować dostępne metody, narzędzia i technologie służące realizacji określonych zadań;
- potrafi uwzględniać w prowadzonej działalności różnorodne uwarunkowania;
- potrafi komunikować się z użyciem specjalistycznej terminologii, dyskutować i wyrażać własne opinie;
- potrafi samodzielnie planować własne uczenie się;
- jest gotowy pełnić odpowiednie funkcje zawodowe, uczestniczyć w promowaniu kultury projakościowej, współpracy i zasad etyki zawodowej;



- jest gotowy działać na rzecz interesu publicznego.

Sformułowane efekty uczenia się w odniesieniu do poszczególnych składników opisu 7 poziomu PRK odzwierciedlają przygotowanie absolwenta posiadającego kwalifikację tego poziomu do wykorzystania posiadanej wiedzy do formułowania i rozwiązywania złożonych i nietypowych problemów oraz innowacyjnego wykonywania zadań w nieprzewidywalnych warunkach, a także planowania i organizowania pracy zespołu, ponieważ:

- potrafi dokonywać oceny krytycznej analizy i syntezy informacji pochodzących z różnych, właściwie dobranych źródeł;
- potrafi stosować dostępne metody, narzędzia i technologie służące realizacji określonych zadań;
- potrafi uwzględniać w prowadzonej działalności różnorodne uwarunkowania oraz kontekst aksjologiczny, potrafi dokonać oceny uwarunkowań w kontekście obserwowanych trendów rozwojowych i dokonywanych prognoz;
- potrafi wykorzystać umiejętność komunikowania z różnymi kręgami odbiorców się z użyciem specjalistycznej terminologii, potrafi prowadzić dyskusję i utrzymywać relacje w związku z prowadzoną działalnością, również w środowisku międzynarodowym;
- potrafi samodzielnie planować własne uczenie się przez całe życie oraz kierunkować kompetencje podległych mu pracowników;
- jest gotowy pełnić odpowiednie funkcje zawodowe, z uwzględnieniem potrzeb społecznych uczestniczyć w promowaniu kultury jakościowej, współpracy i zasad etyki zawodowej;
- jest gotowy inicjować zadania na rzecz środowiska społecznego, działać na rzecz interesu publicznego.

Uczelnia w swojej odpowiedzi skoncentrowała się na wskazaniu zróżnicowania efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia. Ponadto wskazuje cechy kierunkowych efektów uczenia się dla studiów drugiego stopnia, które sugerują, iż absolwenci będą przygotowani do rozwiązywania złożonych i nietypowych problemów. Uczelnia jednak bezpośrednio i ściśle nie odniosła się do wskazanych uchybień, które dotyczyły formalnej zgodności przyjętych kierunkowych efektów uczenia się z opisami charakterystyk 6 i 7 poziomu PRK. Uchybienia w ramach tego kryterium pozostają w mocy.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Nie jest spełniona zasada, aby punkt ECTS odpowiadał 25-30 godzinom pracy studenta, obejmującej zajęcia organizowane przez Uczelnię oraz jego indywidualną pracę związaną z tymi zajęciami (art. 67 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce). To spostrzeżenie dotyczy: *wykładu monograficznego i marketingu przemysłowego: 37 godz. wyceniono na 2 ECTS, w tym 4 godz. udziału w konsultacjach, wykładu monograficznego II - praktyczne aspekty zarządzania informacją – 37 godz./2ECTS).*

Uczelnia informuje, iż wskazane dwa przedmioty monograficzne, w których nie został spełniony wymóg przypisania punktów ECTS w liczbie 25-30 godzin na 1 punkt ECTS jest zdarzeniem jednostkowym i incydentalnym. Wynika to z faktu, że karty przedmiotów monograficznych przygotowywane są przez praktyków tj. osoby gościnnie zapraszane do realizacji zajęć na Uczelni, w celu wzbogacenia oferty edukacyjnej i przygotowania studentów do rynku pracy. Wykłady tego typu są realizowane w krótkich 15 godzinnych cyklach i z reguły co rok prowadzone są przez różne osoby. Wszystkie karty przedmiotów są bardzo rzetelnie



sprawdzone przez Kierowników Katedr oraz zatwierdzone przez Wydziałową Komisję Programową i Prodziekana ds. Kształcenia. Te dwa jednostkowe przypadki nie powinny zdaniem Uczelni rzutować na obraz całości działań w tym zakresie. Karty przedmiotów ulegają doskonaleniu a wskazana niezgodność została już poprawiona w siatkach godzin dla naboru 2020/2021. Aktualnie wykładom monograficznym przypisany jest 1 punkt ECTS. Podziękowano przy tym zespołowi oceniającemu PKA za zwrócenie uwagi na te nieścisłości. Uczelnia nie przedstawiła dokumentów potwierdzających usunięcie uchybienia, jak na przykład nowych kart przedmiotów i przypisania odpowiedniej punktacji ECTS, w związku z powyższym nie można uznać, iż uchybienie zostało wyeliminowane.

2. W kartach przedmiotów często wskazywana jest, jako literatura podstawowa i uzupełniająca, nieaktualne literatura, mimo dostępności pozycji aktualnych w zasobach bibliotecznych Uczelni.

Uczelnia wskazuje, iż pracownicy na kierunku korzystając z platformy ILIAS zamieszczają dla studentów aktualne źródła wiedzy, w tym aktualne akty normatywne, nowe propozycje publikacji, publikacje naukowe własnego autorstwa, ale również inne źródła i materiały edukacyjne. Karty przedmiotów na kierunku nie są zmieniane tak często, jak zmienia się dostęp do nowych źródeł informacji. Niemniej podjęto stosowne działania w celu aktualizacji polecanych publikacji we wszystkich kartach przedmiotów.

Uczelnia wprowadziła wzmianki o podjęciu działań związanych z wyeliminowaniem uchybienia, nie przedstawiła jednak szczegółów tych działań, a przede wszystkim ich efektów, w tym zaktualizowanych kart przedmiotów, a zatem uchybienie pozostaje aktualne.

3. Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk, a także sposób dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań w ograniczonym stopniu umożliwiają skuteczne sprawdzenie i ocenę stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów.

Uczelnia informuje, iż praktyki są realizowane zgodnie z efektami uczenia się zawartymi w karcie przedmiotu oraz Ramowymi programami praktyk. Zgodnie z „Zasadami ogólnymi organizacji praktyk studenckich” (§5) praktyki realizowane są w oparciu o ramowe programy praktyk, opracowane przez Opiekunów Praktyk na poszczególnych specjalnościach i zatwierdzone przez Kierownika Praktyk. Podstawą przygotowania ramowych programów praktyk są zakładane efekty uczenia się w obszarze wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych dla danych specjalności. Podmiot przyjmujący studenta na praktykę zawodową powinien umożliwić zrealizowanie ramowego programu praktyk, przy uwzględnieniu specyfiki jego funkcjonowania. Dla każdej ze specjalności istnieje sporządzony specjalnie dla niej ramowy program praktyk. Zawarta jest w nim charakterystyka czterotygodniowych praktyk studenckich, składająca się z informacji ogólnych, głównego celu i celów szczegółowych praktyki, miejsc i terminu realizacji praktyk oraz warunków zaliczenia. Weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk dokonuje Opiekun Praktyk poprzez zebranie kwestionariuszy oceny praktykanta przez pracodawcę oraz opinii studentów o praktyce zawodowej. W momencie składania przez studentów dokumentacji z praktyk Opiekunowie Praktyk przeprowadzają rozmowę ze studentami na temat przebiegu praktyki i zrealizowanych przez studenta zadaniach, w celu weryfikacji osiągnięcia przez studenta efektów uczenia się. Ponadto Opiekunowie Praktyk monitorują przebieg praktyk (poprzez kontakt mailowy, telefoniczny bądź osobisty



z Opiekunami Praktyk z ramienia firm) w celu nadzoru nad prawidłowością przebiegu praktyki oraz monitorowania osiągania przez studentów efektów uczenia się. Działania te są dokumentowane. W obowiązujących dokumentach poprawiono w roku akademickim 2020/2021 skale ocen, które obecnie są w obydwu przypadkach 5-cio stopniowe, co pozwala na łatwiejszą analizę uzyskanych wyników i ich zebranie w sprawozdaniu zbiorczym, które sporządza Opiekun Praktyk. Ostateczną weryfikacją osiągniętych przez studentów efektów uczenia się jest uzyskanie zaliczenia praktyki. Nadmienić należy, iż nie jest ono automatyczne. W każdym roku akademickim zdarzają się przypadki niezaliczenia praktyki właśnie z powodów proceduralnych, nieosiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. Niezaliczenie praktyki powoduje powstanie długu punktowego, który stanowi podstawę niezaliczenia semestru. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienie Władze uznają, że „(...) *Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk, a także sposób dokumentowania ich przebiegu (...)*” są realizowane w sposób rzetelny, klarowny i dający podstawy do wiarygodnej oceny efektów uczenia się. Zatem uwaga zespołu oceniającego wydaje się niezasadna.

Uczelnia przedstawiła dotychczasowy sposób przeprowadzenia weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się w ramach modułu praktyka zawodowa. Nie zweryfikowano i nie uzupełniono dotychczasowej praktyki polegającej na wykorzystaniu kwestionariuszy oceny praktykanta przez pracodawcę, opinii studentów o praktyce zawodowej oraz „rozmowy ze studentami na temat przebiegu praktyki i zrealizowanych przez studenta zadań”. Nie odniesiono się do wskazanego uchybienia polegającego na tym, iż stosowane metody są niewystarczające do właściwej weryfikacji wszystkich zakładanych efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

4. Dobór miejsc odbywania praktyk w niektórych przypadkach uniemożliwił osiągnięcie efektów uczenia się, co wynikało ze zbyt szczegółowego, ograniczonego do wybranych przedsiębiorstw, sformułowania tych ostatnich. Ze względu na zawężający sposób sformułowania efektów uczenia się infrastruktura i wyposażenie miejsc odbywania praktyk nie zapewniły możliwości osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a tym samym prawidłowej realizacji praktyk. Uchybienie dotyczy zatem występowania sytuacji, w których dobór miejsc odbywania praktyk uniemożliwił osiągnięcie efektów uczenia się.

Uczelnia podkreśla, iż miejsca, w których studenci mogą realizować praktykę, są określone w „Zasadach ogólnych organizacji praktyk studenckich” oraz w aktualizowanych corocznie ramowych programach praktyk dla poszczególnych specjalności studiów. Podstawowym kryterium zatwierdzania miejsc praktyk jest ich zgodność z efektami uczenia się opisanymi w karcie przedmiotu oraz celami praktyk opisanymi w ramowych programach praktyk. Poza zaproponowanymi przez Opiekuna miejscami praktyk, student może sam zaproponować miejsce ich odbywania. W takim przypadku student musi uzyskać zgodę Opiekuna Praktyk, który, przeprowadzając rozmowę ze studentem na temat zakresu zadań, które będzie realizował podczas praktyki, sprawdza stopień, w jakim zaproponowane miejsce zapewnia realizację celów zawartych w ramowych programach praktyk dla danej specjalności, które sam na początku procesu zaktualizował, i które zostały zaakceptowane przez Dziekana WZNJ. W przypadku zaliczenia pracy jako praktyki zawodowej, procedura jest podobna, aczkolwiek rozwinięta o złożenie podania do Prodziekana ds. studenckich z krótką charakterystyką miejsca praktyki i opisem wykonywanych zadań, załączoną umową o pracę oraz opinią Opiekuna Praktyk. Realizacja praktyk odbywa się w miejscach wskazanych przez Opiekuna



bądź samego praktykanta. Zgodnie z §7 „Zasad ogólnych organizacji praktyk studenckich” praktyki zawodowe mogą odbywać się w:

- instytucjach i przedsiębiorstwach branżowych, których działalność związana jest z kierunkiem bądź specjalnością studiów studenta;
- jednostkach organizacyjnych Uniwersytetu Morskiego;
- statkach szkolnych Uniwersytetu Morskiego w Gdyni.

W takich miejscach też odbywają się praktyki studenckie, niefortunne może być jedynie niewymienienie w ww. wykazie organizacji pożytku publicznego, jednostek samorządu lokalnego tj. urzędów pracy, urzędów miast/gmin i im podległych jednostek, w których również studenci odbywają praktyki. W świetle powyższego Władze uznają zastrzeżenie zespołu oceniającego jako nieuzasadnione.

Reasumując, uchybienie dotyczyło występowania sytuacji, w których dobór miejsc odbywania praktyk uniemożliwił osiągnięcie efektów uczenia się. Uczelnia nie odniosła się do tego zastrzeżenia przedstawiając dotychczasowy system doboru miejsc realizacji praktyk zawodowych. Nie zostały zaprezentowane rozwiązania mające zapobiegać występującym przypadkom niewłaściwego doboru miejsc odbywania praktyk. Zatem uchybienie nie zostało wyeliminowane.

5. Zasady organizacji, realizacji i zaliczania praktyk dopuszczają możliwość zaliczania praktyk na podstawie działalności zawodowej prowadzonej przed podjęciem studiów.

Uczelnia podkreśla, iż w regulaminie zawarta jest możliwość zaliczania pracy prowadzonej przed studiami jako praktyki, ale tylko w wyjątkowych przypadkach. Takie rozwiązanie jednak nie miało nigdy miejsca. Zasady organizacji, realizacji i zaliczania praktyk dopuszczają możliwość zaliczania praktyk na podstawie działalności zawodowej prowadzonej przez studenta w trakcie trwania studiów po uprzedniej weryfikacji efektów uczenia się studenta przez Opiekuna Praktyk.

Uczelnia nie wprowadziła zmian w zasadach zaliczania praktyk na podstawie pracy zawodowej, a zatem uchybienie pozostaje aktualne.

6. W ramach prowadzonej ewaluacji praktyk nie uwzględnia się oceny programu praktyk, osób sprawujących nadzór nad praktykami z ramienia uczelni oraz opiekunów praktyk, w tym zakładowych.

Ocena programów praktyk, przygotowywanych przez Opiekunów Praktyk dla poszczególnych specjalności, jest prowadzona przez Prodziekana ds. Studenckich. Pozytywna ocena programu jest warunkiem ich zatwierdzenia. Z kolei ocena Opiekunów Praktyk z ramienia Uczelni oraz Opiekunów Zakładowych jest prowadzona przez Prodziekana ds. studenckich, który zatwierdza zbiorcze sprawozdania z praktyk sporządzane przez Opiekuna. Oceniając i zatwierdzając sprawozdania, Prodziekan ds. Studenckich weryfikuje jakość pracy Opiekunów Praktyk. Opiekunowie Praktyk zostają corocznie wskazani przez Kierowników Katedr i zatwierdzeni przez Dziekana i są to nauczyciele akademicy, których wiedza i doświadczenie są odpowiednie do wyznaczonej funkcji. Opiekunami Praktyk są osoby prowadzące zajęcia dydaktyczne dla danej specjalności, a więc znające program studiów, siatki studiów oraz zakładane efekty uczenia się dla specjalności. Ponadto zazwyczaj są to osoby ściśle współpracujące z otoczeniem gospodarczym.



Uchybienie dotyczyło braku procedur w ramach ewaluacji praktyk dotyczących ich określonych aspektów. Uczelnia nie odnosi się do procedury ewaluacji praktyk zawodowych i wskazanych braków. Uchybienie pozostaje aktualne.

Biorąc powyższe pod uwagę uchybienia w ramach tego kryterium pozostają w mocy.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Brak w uregulowaniu dotyczącym zasad pisania prac dyplomowych wymogów dotyczących prac licencjackich i magisterskich - w kontekście zróżnicowania wymagań dla studiów pierwszego i drugiego stopnia.

Uczelnia informuje, iż procedury związane z dyplomowaniem zawierają wszystkie etapy przygotowania studenta do egzaminu dyplomowego od wyboru seminarium po zasady egzaminu dyplomowego. Wydział przygotował uregulowania dotyczące zasad pisania prac dyplomowych. Wszystkie informacje są dostępne na stronie internetowej WZNJ w zakładce *Dyplom*. Zgodnie z zasadami, określonymi w procedurach wydziałowych: „(...) *praca dyplomowa (licencjacka, inżynierska, magisterska) jest samodzielnym opracowaniem określonego zagadnienia naukowego lub praktycznego, prezentującym wiedzę i umiejętności studenta związane z danym kierunkiem i poziomem studiów i profilem kształcenia. Praca jest realizowana pod opieką promotora (opiekuna naukowego), a jej temat i zakres powinny być zgodne z efektami uczenia się określonymi dla danego kierunku, profilu i poziomu kształcenia (...)*”. W dotychczas obowiązujących procedurach oraz kartach poszczególnych seminariów to zróżnicowanie nie zostało dostatecznie uwzględnione, władze Wydziału deklarują więc, iż w najbliższym czasie podejmą działania mające na celu dostosowanie zasad i procedur dyplomowania do jednoznacznego zapewnienia potwierdzenia osiągnięcia przez studenta efektów uczenia się na koniec studiów w kontekście zróżnicowania wymagań dla studiów pierwszego i drugiego stopnia. W tym celu zostaną uporządkowane i dostosowane karty programowe seminariów do wymogów charakterystyk drugiego stopnia uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-7 PRK.

Uczelnia nie usunęła uchybienia, nie zostały dotychczas opracowane i przedstawione wymogi dotyczące prac licencjackich i magisterskich.

2. Sekwencja pracy studenta, przewidziana w kartach seminariów magisterskich jest analogiczna do sekwencji przygotowania pracy licencjackiej. Analizując w obu przypadkach zapisy treści programowych należy zauważyć, że jest ona niespójna z zaplanowaną organizacją pracy studenta (warunkującą zaliczanie poszczególnych semestrów). Ponadto karty zajęć *seminarium dyplomowe* dla studiów pierwszego i drugiego stopnia zawierają błędy w określeniu efektów uczenia się. W kartach przedmiotu *seminarium dyplomowego* na pierwszym i drugim stopniu studiów wskazano na identyczny wykaz literatury podstawowej i uzupełniającej, co przy zaniżonych oczekiwaniach co do efektów uczenia się, zapisanych w kartach *seminarium dyplomowego* nie gwarantuje uzyskania właściwych (zgodnych z wymogami poziomu 7 PRK) efektów uczenia się. Oczekiwania w stosunku do efektów uczenia się na poziomie 6 i 7 nie mogą być zrealizowane przy pomocy identycznego programu jak również identycznego zestawu literatury podstawowej i uzupełniającej.

Uczelnia informuje jedynie, iż w kartach przedmiotów *seminarium dyplomowe* dla studiów pierwszego i drugiego stopnia pewna część literatury powtarza się, ponieważ dotyczy ona pisania prac na obu stopniach.



Uczelnia nie odniosła się do stwierdzonych uchybień dotyczących sekwencji pracy studenta, treści programowych, błędów w zakresie określenia efektów uczenia się. Informacja, iż część literatury może się powielać nie wyczerpuje odpowiedzi na uchybienie 4, w którym wskazano na identyczność wykazu literatury i programu na seminariach dyplomowych na studiach pierwszego i drugiego stopnia. Uchybienia nie zostały zatem wyeliminowane.

3. System weryfikacji oceniania efektów uczenia się nie uwzględnia specyfiki potrzeb studentów z niepełnosprawnościami.

Uczelnia podkreśla, iż jej specyfika powoduje, że studenci z niepełnosprawnością nie wymagają odmiennego systemu weryfikacji efektów uczenia się, niż pozostali studiujący. W sytuacji, gdy pojawi się ten problem, w Uczelni działa Pełnomocnik ds. niepełnosprawnych, którego zadaniem jest wspieranie zarówno studentów z niepełnosprawnością, jak i pomoc w realizacji procesu. Stosowane jest podejście indywidualne do studenta.

Nie dokonano zmian w systemie weryfikacji efektów uczenia się. Uchybienie nie zostało wyeliminowane.

4. W pracach dyplomowych występuje słabo opracowana część teoretyczna, nieprawidłowo są formułowane cele, nierzetelnie są przeprowadzone badania (np. na niereprezentatywnych próbach), nieaktualna jest literatura źródłowa, części badawcze niekiedy bazują wyłącznie na źródłach internetowych. Podejmowana tematyka prac nie jest powiązana ściśle ze studiowaniem kierunkiem. Recenzje (szczególnie sporządzane według formularza nowego typu) mają niski ładunek informacyjny – nie odnoszą się do konkretnych uchybień, braków, nie oceniają doboru literatury, stosowanych metod, a wymagają jedynie oceny kryteriów w wymiarze liczbowym, żądając od oceniającego wyjaśnienia pisemnego jedynie w przypadku oceny niedostatecznej lub wniosku o wyróżnienie.

Uczelnia nie odniosła się do większości uwag wymienionych w uchybieniu, związanych z niską jakością prac, zgodnością ich problematyki ze studiowaniem kierunkiem oraz jakością recenzji. Uchybienie nie zostało usunięte.

Biorąc powyższe pod uwagę uchybienia w ramach tego kryterium pozostają w mocy.

W odniesieniu o kryterium 10:

1. Brak uwzględnienia w polityce jakości właściwego nadzoru nad jakością prac dyplomowych, który skutkuje stwierdzonymi uchybieniami w zakresie poziomu merytorycznego prac dyplomowych.

Uczelnia odniosła się do wskazanego uchybienia informując, iż system doskonalenia jakości kształcenia na UMG jest scentralizowany. Obecny system nie przewiduje procedur oceny i doskonalenia prac dyplomowych, jednakże aktualnie działająca w nowej kadencji 2020/2024 Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia dostrzega ten problem i w ramach swoich prac przewiduje przygotowanie procedur. Uczelnia potwierdza, iż w obszarze szerokiej aktywności Wydziałowych Komisji ds. Jakości Kształcenia brakuje zadania, którego celem byłaby ocena „jakości prac dyplomowych i systemu recenzowania”. Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia pod kierownictwem Prorektora ds. kształcenia podjęła prace nad przygotowaniem „Procedury oceny i doskonalenia jakości prac dyplomowych”. Celem tej procedury będzie podniesienie jakości prac dyplomowych oraz zwiększenie ich powiązania



z kierunkowymi efektami uczenia się. Zgodnie z przyjętymi założeniami po zakończeniu cyklu dyplomowania ocenianych będzie 10 % losowo wybranych prac dyplomowych realizowanych na każdym kierunku. Ponadto procedurze oceny obowiązkowo poddane zostaną prace, w których oceny wystawione przez Opiekuna i Recenzenta wyraźnie się różniły. Komisja oceniająca prace dyplomowe dla każdego kierunku będzie powoływana corocznie. Uczelnia wskazuje na aspekty prac dyplomowych, które będą podlegały ocenie.

Pozytywnie należy ocenić planowane działania w zakresie stworzenia systemu nadzoru nad jakością prac dyplomowych, jednak nie zostały one jeszcze wdrożone, a efekty podejmowanych działań będą mogły być zweryfikowane dopiero w przyszłości. W związku z powyższym uchybienia w ramach tego kryterium pozostają w mocy.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. dla studiów pierwszego stopnia dostosowanie treści kierunkowych efektów do charakterystyk drugiego stopnia dla kwalifikacji na poziomie 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji,
2. dla studiów drugiego stopnia dostosowanie treści efektów kierunkowych do charakterystyk drugiego stopnia dla kwalifikacji na poziomie 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. wdrożenie systemu ECTS gwarantującego, że punkt ECTS odpowiada 25-30 godzinom pracy studenta, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce,
2. uaktualnienie rekomendowanej studentom literatury podstawowej i uzupełniającej w kartach przedmiotów,
3. wdrożenie skutecznych sposobów weryfikacji i oceny osiągnięcia efektów uczenia się przypisanych do praktyk, tak aby odnosiły się do specjalnościowych efektów uczenia się i miały charakter kompleksowy, który będzie stanowić konstruktywną informację zwrotną dla studentów, wyrażoną również w formie oceny,
4. określenie kryteriów, które muszą spełniać podmioty, w których studenci odbywają praktyki zawodowe,
5. stosowanie metod weryfikacji efektów uczenia się zakładanych dla praktyk (w tym metody weryfikacji i oceny z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość), a także dostosowanie sposobu dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań, tak aby umożliwiły skuteczne sprawdzenie i ocenę stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów, a ocena dokonywana przez Opiekuna Praktyk miała charakter kompleksowy i odnosiła się do każdego z zakładanych efektów uczenia się,
6. dostosowanie zasad zaliczania praktyk na podstawie pracy zawodowej do regulacji dotyczącej uznawania efektów uczenia się zdobytych poza formalnym kształceniem opisanej w art. 71 ustawy,
7. rozszerzenie zakresu ewaluacji praktyk o ocenę programu praktyk, efektów uczenia się oraz uczelnianych i zakładowych Opiekunów Praktyk.



8. wdrożenie skutecznych działań projakościowych mających na celu zapobieganie powstawaniu w przyszłości zdiagnozowanych nieprawidłowości.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. doprecyzowanie wymogów odnośnie do merytorycznej zawartości prac licencjackich i magisterskich w dokumencie wewnętrznym Uczelni (zarządzenie Rektora, Dziekana itp.). Powyższa uwaga dotyczy konieczności zróżnicowania wymagań dla prac dyplomowych na studiach pierwszego i drugiego stopnia,
2. uporządkowanie i dostosowanie kart programowych seminarium dyplomowego na studiach pierwszego i drugiego stopnia w taki sposób, by efekt w postaci zrealizowanej pracy dyplomowej spełniał wymogi charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6 i 7 PRK.
3. zróżnicowanie zalecanej i rekomendowanej literatury (podstawowej i uzupełniającej) w kartach przedmiotu *seminarium dyplomowe*,
4. formalne dostosowanie systemu weryfikacji efektów uczenia się do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami, tj. wypracowanie w tym zakresie zasad umożliwiających studentom z niepełnosprawnościami pełne wykazanie stopnia realizacji efektów uczenia się w przypadkach, gdy charakter ich niepełnosprawności mógłby subiektywnie przyczynić się do niepełnej oceny w tym zakresie,
5. zwiększenie nadzoru nad procesem dyplomowania: przygotowania oraz oceny (recenzowanie i adekwatność oceny do zawartości merytorycznej) prac dyplomowych (licencjackich i magisterskich), jak również egzaminu dyplomowego.
6. wdrożenie skutecznych działań projakościowych mających na celu zapobieganie powstawaniu w przyszłości zdiagnozowanych nieprawidłowości.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. wprowadzenie procedur oceny i doskonalenia jakości prac dyplomowych w ramach wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia.
2. wdrożenie skutecznych działań projakościowych mających na celu zapobieganie powstawaniu w przyszłości zdiagnozowanych nieprawidłowości.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu PKA powtórne postępowanie oceniające kierunku innowacyjna gospodarka na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2023/2024.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6



Uchwała nr 986 /2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 7 października 2021 r.

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Minister Infrastruktury,
3. Rektor Uniwersytetu Morskiego w Gdyni.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek

